

CONCEJO MUNICIPAL FUNDACIONAL DE SAN QUINTÍN

Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura

DICTAMEN PARA EMITIR FALLO

VISTO EL ESTADO ACTUAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA NO.1

NO. DE LICITACIÓN. SPMI-FAISMUN-LP-012-24

CONSTRUCCIÓN DE TECHADO EN EL ÁREA DE IMPARTICIÓN DE EDUCACIÓN FÍSICA EN PREPARATORIA COBACH, LOCALIDAD CAMALÚ, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN B.C.

RESULTANDO:

1.- Que el día 19 de abril de 2024 se dio inicio al procedimiento administrativo de Licitación Pública No. SPMI-FAISMUN-LP-012-24, relativo a la obra: **CONSTRUCCIÓN DE TECHADO EN EL ÁREA DE IMPARTICIÓN DE EDUCACIÓN FÍSICA EN PREPARATORIA COBACH, LOCALIDAD CAMALÚ, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN B.C.**, por medio de la Convocatoria que contenía la información señalada en el artículo 37 de la ley de obras públicas, equipamientos, suministros y servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California; instrumento por el cual se hizo saber a todas las empresas interesadas, los requisitos y características del procedimiento a seguir.

2.- Que a partir de la fecha de publicación y hasta el día **07 de mayo de 2024** se tuvo como plazo límite para la compra de bases de licitación siendo las siguientes empresas interesadas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA
EDUARDO GÓMEZ DIAZ
ALAN GILBERTO PALACIOS OCHOA
RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA
AUREA DEL PACIFICO, S. A. DE C. V.
JORDAN LÓPEZ GUILLEN
FREDY MARTÍNEZ GUTIÉRREZ
CONSTRUCCIONES MRJR, S. A. DE C. V.
JEPCO, S. A. DE C. V.
COBA, CONSTRUCCIÓN Y BACHEO, S. DE R. L. DE C. V.
ALMA FABIOLA ARIAS PERALTA

3.- Que la visita de obra y junta de aclaraciones se llevó a cabo el día **07 de mayo de 2024**.

4.- Que el día **14 de mayo de 2024**, se llevó a cabo el acto de audiencia de presentación y apertura de las proposiciones de las empresas/contratistas participantes, para quedar en aptitud de ser analizadas y valorizadas por esta Autoridad Convocante;

5.- Visto todo lo antes expuesto, y:

CONSIDERANDO

I.- Que el artículo 33 inciso "I" de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, establece la facultad de adjudicar los contratos de obra pública a través de un procedimiento de Licitación Pública.

II.- Que el artículo 45 cuarto párrafo de la Ley de la materia establece la necesidad de elaborar un dictamen previo a la adjudicación del contrato, elaborando un análisis comparativo de las proposiciones admitidas, observando se cumpla con lo dispuesto en el mismo artículo, y acatando con lo señalado en el artículo 33 del Reglamento de la Ley de la materia apartado "A" incisos I, II y III.

1.- Se determina que la propuesta del licitante **Eduardo Gómez Díaz** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. - Documento 8. Capacidad Financiera. El licitante no presenta estados financieros anual del ejercicio 2023, tal y como se solicita en las bases de licitación; "**Estados financieros de los ejercicios fiscales de 2023, y los parciales (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria), con la relación analítica de los renglones de activos, incluyendo balance general y estados de pérdidas y ganancias (auditados en caso de estar dentro de los supuestos del artículo 32-a del código fiscal de la federación), firmados por contador público ajeno a la empresa y por persona capaz de obligarse de parte del proponente, asimismo, deberá acompañarse copias de la cédula profesional, firmada por el mismo y copia del registro federal de contribuyentes del contador público que firme los estados financieros mencionados.**"

De igual forma el licitante no presenta declaraciones fiscales mensuales 2024, tal y como se solicita en las bases de licitación "**La declaración fiscal anual de 2023 se requiere que se presente pago total y las declaraciones fiscales mensuales del 2024 del pago provisional obligado de impuestos federales del presente ejercicio (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria).**"

Segundo. - Documento 23. Relación y análisis de los costos básicos de materiales. El licitante presenta el listado de materiales utilizados en la obra, sin embargo, omite anexar el análisis de los precios unitarios de los materiales producidos en la obra (básicos), tal y como se menciona en las bases de licitación; "**El costo unitario de los materiales producidos en la obra (básicos), será motivo del análisis respectivo, debiéndose anexar en este documento.**"

Tercero. - Documento 24. Tabulador de salarios base. El licitante presenta un cálculo de Factor de Salario Real considerando 6 días de vacaciones, sin embargo,

por la actualización de la ley Federal del Trabajo se deberían considerar 12 días para el cálculo del mismo.

Cuarto. – Documento 25. Análisis, calculo e integración de los costos horarios de maquinaria y equipo. El licitante presenta análisis del costo horario de la maquinaria, utilizando una tasa de interés sin alguna referencia de tasa de interés interbancaria (indicador económico) como se especifica en las bases de licitación. **“Se deberá anexar copia del indicador económico que se utiliza en el análisis del costo horario, en caso de no anexar la documentación correspondiente la propuesta será desechada.”**

Quinto. – Documento 26. Listado de insumos. El licitante presenta el documento sin incluir las columnas de cantidad e importe, tal y como se especifica en las bases de licitación. **“El licitante” deberá presentar un listado con los insumos que intervienen en la integración de la proposición, agrupando por materiales y equipos de instalación permanente, mano de obra, maquinaria y equipo de construcción, con la descripción de cada uno de ellos, indicando las cantidades a utilizar, con sus respectivas unidades de medición, sus costos y sus importes.”**

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** “De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación”. Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: **“Se desearán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.”**

La propuesta del licitante **Eduardo Gómez Díaz** se desecha.

2.- Se determina que la propuesta del licitante **Alan Gilberto Palacios Ochoa** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. – Documento 22. Análisis de precios unitarios. El licitante no presenta la utilización de solidadora en sus precios unitarios correspondientes a la partida de “Estructura”, partida que se basa en trabajos que implican soldadura para que se pueden desarrollar, por lo cual, se entiende que el precio unitario está mal analizado.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** “De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación”. Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la

letra dice: "Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."

La propuesta del licitante **Alan Gilberto Palacios Ochoa** se desecha.

3.- Se determina que la propuesta de la empresa **CONSTRUCCIONES MRJR, S. A. DE C. V.** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. – Documento 5. Relación de maquinaria y equipo disponible de su propiedad. El licitante presenta carta de arrendamiento de maquinaria, sin embargo, no especifica que tipo de maquinaria y/o equipo de construcción ponen a su disposición, tal y como se menciona en las bases de licitación; "Se deberá anexar copias de facturas del equipo y maquinaria o contratos de arrendamiento."

Segundo. – Documento 7. Relación de los trabajos realizados por el licitante. El licitante no presenta copia de los contratos completos, así como tampoco actas de entrega o fianzas de vicios ocultos de obras similares, tal y como se especifica en las bases de licitación. "A) Relación de los trabajos realizados por el licitante, que acrediten la experiencia y la capacidad técnica requerida, en los que sea comprobable su participación, anotando el nombre de la contratante, descripción de las obras, importes totales por anualidades, importes ejercidos o por ejercer y las fechas previstas de terminaciones, según el caso, anexando copia fotostática legible de los tres contratos de obra firmados en todas sus hojas y actas de entrega o fianzas de vicios ocultos de obras similares a la que es objeto de esta convocatoria, con monto y periodo de ejecución igual o superior al de la obra licitada.).

Tercero. – Documento 8. Capacidad Financiera. El licitante no presenta estados financieros anual del año 2023, tal y como se solicita en las bases de licitación; "Estados financieros de los ejercicios fiscales de 2023, y los parciales (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria), con la relación analítica de los renglones de activos, incluyendo balance general y estados de pérdidas y ganancias (auditados en caso de estar dentro de los supuestos del artículo 32-a del código fiscal de la federación), firmados por contador público ajeno a la empresa y por persona capaz de obligarse de parte del proponente, asimismo, deberá acompañarse copias de la cédula profesional, firmada por el mismo y copia del registro federal de contribuyentes del contador público que firme los estados financieros mencionados." .

De igual forma el licitante no presenta declaraciones fiscales mensuales del 2024, tal y como se solicita en las bases de licitación "La declaración fiscal anual de 2023 se requiere que se presente pago total y las declaraciones fiscales mensuales del 2024 del pago provisional obligado de impuestos federales del presente ejercicio (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria)."

Cuarto. – Documento 12. Manifestación escrita en la que señale las partes de los trabajos que subcontratará, en caso de haberse previsto. No presenta carta compromiso por parte de algún laboratorio a cargo de realizar las pruebas de control y

calidad durante la ejecución de la obra, tal y como se menciona en las bases de licitación, **Apartado 5.1** Consideraciones "Deberá presentar en su caso **carta compromiso del Laboratorio encargado de las pruebas, anexando su Curriculum en el Documento No. 12, además de manifestar que se subcontratará dicha actividad.**".

Quinto. – Documento 23. Relación y análisis de los costos básicos de materiales. El licitante presenta el listado de materiales utilizados en la obra, sin embargo, omite anexar el análisis de los precios unitarios de los materiales producidos en la obra (básicos), tal y como se menciona en las bases de licitación; "**El costo unitario de los materiales producidos en la obra (básicos), será motivo del análisis respectivo, debiéndose anexar en este documento.**".

Sexto. – Documento 24. Tabulador de salarios base. El licitante presenta un cálculo de Factor de Salario Real considerando **75 días calendario, y 1.23 días de vacaciones**, cuando estos datos corresponden a 365-366 días calendario y 12 días de vacaciones por la actualización de la ley Federal del Trabajo, por lo cual, el documento es rechazado por esta dependencia.

Séptimo. – Documento 25. Análisis, calculo e integración de los costos horarios de maquinaria y equipo. El licitante presenta análisis del costo horario de la maquinaria, utilizando una tasa de interés sin alguna referencia de tasa de interés interbancaria (indicador económico) como se especifica en las bases de licitación. "**Se deberá anexar copia del indicador económico que se utiliza en el análisis del costo horario, en caso de no anexar la documentación correspondiente la propuesta será desechada.**".

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "**Se descharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.**".

La propuesta de la empresa **CONSTRUCCIONES MRJR, S. A. DE C. V.** se desecha.

4.- Se determina que la propuesta de la empresa **JEPSCO, S. A. DE C. V.** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. - Documento 2. Bases de licitación. No presenta manifestación escrita de conocer el contenido de las bases y su conformidad de ajustarse a sus términos, tal y como se expresa en las bases de licitación; "**Presentar este documento, firmado en todas sus hojas y manifestación escrita de conocer el contenido de las bases y su conformidad de ajustarse a sus términos.**".

Segundo. – Documento 5. Relación de maquinaria y equipo disponible de su propiedad. El licitante presenta carta de arrendamiento de maquinaria, sin embargo, no especifica que tipo de maquinaria y/o equipo de construcción ponen a su disposición, tal y como se menciona en las bases de licitación; **"Se deberá anexar copias de facturas del equipo y maquinaria o contratos de arrendamiento."**

Tercero. – Documento 7. Relación de los trabajos realizados por el licitante. El licitante presenta actas de entrega de obras similares, sin embargo, omitió presentar copia de los contratos completos, tal y como se especifica en las bases de licitación.
"A) Relación de los trabajos realizados por el licitante, que acrediten la experiencia y la capacidad técnica requerida, en los que sea comprobable su participación, anotando el nombre de la contratante, descripción de las obras, importes totales por anualidades, importes ejercidos o por ejercer y las fechas previstas de terminaciones, según el caso, anexando copia fotostática legible de los tres contratos de obra firmados en todas sus hojas y actas de entrega o fianzas de vicios ocultos de obras similares a la que es objeto de esta convocatoria, con monto y periodo de ejecución igual o superior al de la obra licitada.)"

Cuarto. – Documento 12. Manifestación escrita en la que señale las partes de los trabajos que subcontratará, en caso de haberse previsto. No presenta carta compromiso por parte de algún laboratorio a cargo de realizar las pruebas de control y calidad durante la ejecución de la obra, tal y como se menciona en las bases de licitación, **Apartado 5.1 Consideraciones "Deberá presentar en su caso carta compromiso del Laboratorio encargado de las pruebas, anexando su Curriculum en el Documento No. 12, además de manifestar que se subcontratará dicha actividad."**

Quinto. – Documento 23. Relación y análisis de los costos básicos de materiales. El licitante presenta el listado de materiales utilizados en la obra, sin embargo, omite anexar el análisis de los precios unitarios de los materiales producidos en la obra (básicos), tal y como se menciona en las bases de licitación; **"El costo unitario de los materiales producidos en la obra (básicos), será motivo del análisis respectivo, debiéndose anexar en este documento"**.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: **"Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."**

La propuesta de la empresa **JEPACO, S. A. DE C. V.** se desecha.

5.- Se determina que la propuesta del licitante **Alma Fabiola Arias Peralta** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. – Documento 7. Relación de los trabajos realizados por el licitante. El licitante presenta copia de contratos de obras similares, sin embargo, no presenta actas de entrega o fianzas de vicios ocultos, tal y como se especifica en las bases de licitación. **"A) Relación de los trabajos realizados por el licitante, que acrediten la experiencia y la capacidad técnica requerida, en los que sea comprobable su participación, anotando el nombre de la contratante, descripción de las obras, importes totales por anualidades, importes ejercidos o por ejercer y las fechas previstas de terminaciones, según el caso, anexando copia fotostática legible de los tres contratos de obra firmados en todas sus hojas y actas de entrega o fianzas de vicios ocultos de obras similares a la que es objeto de esta convocatoria, con monto y periodo de ejecución igual o superior al de la obra licitada.**.) Solo incluye actas de entrega.

Segundo. – Documento 8. Capacidad Financiera. El licitante no presenta estados financiero anual del ejercicio 2023, tal y como se solicita en las bases de licitación; **"Estados financieros de los ejercicios fiscales de 2023, y los parciales (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria), con la relación analítica de los renglones de activos, incluyendo balance general y estados de pérdidas y ganancias (auditados en caso de estar dentro de los supuestos del artículo 32-a del código fiscal de la federación), firmados por contador público ajeno a la empresa y por persona capaz de obligarse de parte del proponente, asimismo, deberá acompañarse copias de la cédula profesional, firmada por el mismo y copia del registro federal de contribuyentes del contador público que firme los estados financieros mencionados."**

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: **"Se desearán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."**

La propuesta del licitante **Alma Fabiola Arias Peralta** se desecha.

De donde resulta, que finalmente quedan admitidas y/o rechazadas las propuestas de las siguientes empresas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
EDUARDO GÓMEZ DÍAZ	RECHAZADA	\$ 1' 411,760.20
ALAN GILBERTO PALACIOS OCHOA	RECHAZADA	\$ 1' 421,645.63
RICARDO VARGAS LIZARRAGA	ACEPTADA	\$ 1' 408,428.60

COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ	ACEPTADA	\$ 1'325,003.58
AUREA DEL PACIFICO, S. A. DE C. V.	ACEPTADA	\$ 1'362,703.15
JORDAN LÓPEZ GUILLEN	ACEPTADA	\$ 1'480,403.11
FREDY MARTÍNEZ GUTIÉRREZ	ACEPTADA	\$ 1'620,370.37
CONSTRUCCIONES MRJR, S. A. DE C. V.	RECHAZADA	\$ 1'365,385.17
JEPKO, S. A. DE C. V.	RECHAZADA	\$ 1'440,349.79
COBA, CONSTRUCCIÓN Y BACHEO, S. DE R. L. DE C. V.	ACEPTADA	\$ 1'320,107.00
ALMA FABIOLA ARIAS PERALTA	RECHAZADA	\$ 1'408,189.03

III.- De acuerdo con los términos del artículo 33 apartado A en el último párrafo que únicamente las proposiciones que satisfagan todos los aspectos solicitados en los incisos I, II y III del presente artículo, serán objeto del análisis comparativo

IV.- Las propuestas a las cuales se confirmó su admisión, fueron objeto de revisión de posibles errores numéricos, de tal suerte que las que lo tuviesen fuesen corregidas en los términos del artículo 33 apartado B fracción I del reglamento de la Ley, de donde resultó el cuadro identificado como cuadro comparativo de Presupuesto Base y las Propuestas Corregidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

V.- Para el debido cumplimiento del contenido de la fracción II del apartado B del artículo 33 de la Reglamento de la Ley de la materia, se elaboraron los cuadros comparativo previstos en los puntos 1, 2, 3, 4 y 5 de la fracción citada, a los cuales se les identifico respectivamente como resumen de análisis de proposiciones recibidas, comparativos de mano de obra, de indirectos, financiamiento y utilidad, cuadro comparativo de presupuesto base y las propuestas corregidas, costo e importes de materiales, costos horarios e incidencia de insumos, mismos que se agregan a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

VI.- Con los datos obtenidos en los cuadros antes referidos, se evaluaron las desviaciones que pueden incrementar o decrementar la utilidad de las propuestas antes de los impuestos, y se determinó cuales propuestas son solventes, elaborándose el cuadro comparativo final de las propuestas, mismo que es identificado como cuadro frío de las propuestas recibidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA	ACEPTADA	\$ 1'408,428.60
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ	ACEPTADA	\$ 1'325,003.58
AUREA DEL PACIFICO, S. A. DE C. V.	ACEPTADA	\$ 1'362,703.15
JORDAN LÓPEZ GUILLEN	ACEPTADA	\$ 1'480,403.11
FREDY MARTÍNEZ GUTIÉRREZ	ACEPTADA	\$ 1'620,370.37
COBA, CONSTRUCCIÓN Y BACHEO, S. DE R. L. DE C. V.	ACEPTADA	\$ 1'320,107.00

Visto todo lo expuesto, con fundamento en los artículos 43, 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios relacionados con la misma del Estado de

Baja California y artículo 33 de su Reglamento, y el contenido de las Bases de Licitación formuladas, es dictaminarse y se dictamina:

PRIMERO. – Los licitantes mencionados en el **CUADRO COMPARATIVO FINAL**, reúnen los requisitos establecidos por esta Autoridad Convocante, sin embargo, se le asigna el contrato de obra a la empresa **COBA, CONSTRUCCIÓN Y BACHEO, S. DE R. L. DE C. V.**, por presentar el precio más bajo.

SEGUNDO. - Emítase el fallo correspondiente.

Así lo resolvió la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura, a los **28 días del mes de mayo de 2024**, en esta ciudad de San Quintín, Baja California.

ATENTAMENTE:

**COMISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA
SAN QUINTÍN, B.C.**


ARQ. BRENDA GISEL VILLA CÁRDENAS
DIRECTORA DE LA COMISIÓN DE SERVICIOS
PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA


ING. ÁNGEL R. SANTELLANO GUERRA
JEFE DE INFRAESTRUCTURA